

**Załącznik nr 5 – Protokół czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla postępowań o wartości większej niż 10 000 PLN netto i nie większej niż wyrażona w złotych równowartość 30 000 euro netto.**

Nr sprawy: WA.ROZ.2811.133.2021

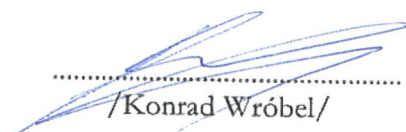
**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT  
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

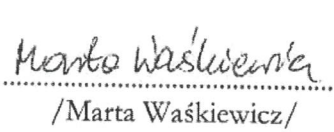
1. W celu udzielenia zamówienia na „**Pilna naprawa zapadlisk bobrowych na koronie wału rz. Prut i wyrwy w skarpie rz. Fiszor**” przeprowadzono postępowanie zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu 11.05.2021r. opublikowano ogłoszenie na stronie internetowej: warszawa.wody.gov.pl  
\* ~~oraz poinformowano następujących wykonawców (o ile dotyczy).~~
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 18.05.2021r. do godziny 11:00 wpłynęły poniższe oferty:

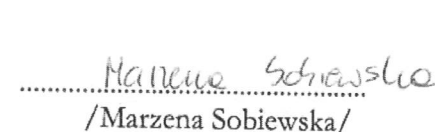
Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)
1	Przedsiębiorstwo Budowlano Instalacyjne "JAREXBUD" Jarosław Marszałek	ul. Tadeusza Mazowieckiego 11/49, 26-600 Radom	89 000,00 zł
2	KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk	ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	17 835,00 zł
3	ARTBUD Artur Mikulak	ul. Szymanowskiego 4, 07-417 Ostrołęka	19 065,00 zł
4	Związek Spółek Wodnych w Wyszkowie	ul. Serocka 34, 07-200 Wyszków	23 745,15 zł
5	Usługi Instalacyjno - Sanitarne Marcin Król		19 950,00 zł

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (**wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert**).

Podpisy członków Zespołu:

 .....  
/Konrad Wróbel/

 .....  
/Marta Waśkiewicz/

 .....  
/Marzena Sobiewska/

4. Oferta wykonawcy Usługi Instalacyjno - Sanitarne Marcin Król nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym (*wskazać powody*): nie załączono formularza oferty, dokumenty i załączone referencje nie potwierdzają wymagań oraz doświadczenia w przedmiocie zamówienia.
5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: TAK/NIE (jeśli tak – należy załączyć stosowne dokumenty).

6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: nie dotyczy
7. Czy wzywano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: nie dotyczy
8. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym; kryterium cena - 100%, złożoną przez firmę:

**KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk**

9. Cena netto: 14 500,00 zł, brutto: 17 835,00 zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych + 00/100).
10. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): -----

\*niepotrzebne skreślić

**Data i podpisy**

- 1) 24.05.2021r. Konrad Wróbel .....
- 2) 24.05.2021r. Marta Waśkiewicz ..... *Marta Waśkiewicz*
- 3) 24.05.2021r. Marzena Sobiewska ..... *Marzena Sobiewska*

**Zatwierdzam**  
**DYREKTOR**

*Anna Łukaszevska-Trzeciakowska.....*  
Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW  
albo dyrektora komórki organizacyjnej w RZGW,  
nadzorującego daną jednostkę lub  
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie